

Конституційний Суд України
inbox@ccu.gov.ua

Секретаріат Конституційного Суду України

Особа, яка подала конституційну скаргу і дану Заяву Про виправлення описок в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року і про внесення до Ухвали Про відмову у відкритті конституційного провадження змін Направлених на перегляд юридичної позиції Конституційного Суду України щодо ігнорування норм статей 1, 2, 3, Закону України «Про Конституційний Суд України» за яким умовно формальними підставами звільняють Конституційний Суд України від обов'язків: - забезпечувати верховенство Конституції України та діяти на засадах: верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, відкритості, повного і всебічного розгляду справ, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків

Ананченко Олег Миколайович,
 вулиця ...1,

Увага! змінено адреса проживання (місцезнаходження):

/

.

.

;

- <https://siomavs.com/>

справа № 3-65/2021(154/21)

ЗАЯВА

Про виправлення описок в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року та вилучення недостовірної інформації, яка (недостовірна інформація) вводить в оману і суддів Конституційного Суду України, і суб'єкта права на конституційну скаргу, і фахівців права) та суттєвим чином впливає на виконання єдиним органом конституційної юрисдикції функції забезпечення верховенства Конституції України - та ця недостовірна інформація заважає діяти Конституційному Суду України на засадах, прописаних в нормі статті 147 Конституції України і в нормах статей: 1, 2, 3, Закону України «Про Конституційний Суд України» та ця недостовірна і неповна інформація підриває довіру суспільства до єдиного органу конституційної юрисдикції.

З одночасним клопотанням викликаним законним інтересом суб'єкта права на конституційну скаргу на забезпечення конституційного права гарантованого статтею 22 Конституції України мати право не тільки визначеними в нормах Конституції України і в Законі України «Про Конституційний Суд України» з метою сприяння Конституційному Суду України з прямим натяком суддям Другого сенату Конституційного Суду України в межах повноважень прописаних в нормі частини першої статті 92 Закону України «Про Конституційний Суд України сформувавши юридичну позицію Конституційного Суду України, а саме:

1. Чи повноважні і судді Конституційного Суду України і виконуючий обов'язки Голови Конституційного Суду України виконувати рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01.12.2004 року в стадії вирішення питання про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження? Та чи в праві судді Конституційного Суду України не здійснювати контроль та ухилятися від виконання рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 і при всьому цьому зовсім ігнорувати заявлене суб'єктом права на конституційну скаргу клопотання за № 8 на 28 сторінці Конституційної скарги аркуш 28 том перший справа № 3-65/2021(154/21) дослівно прописане: «КЛОПОТАННЯ Про здійснення єдиним органом конституційної юрисдикції судового контролю щодо виконання суддями Верховного Суду які під Іменем України ухвалили Постанову Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року - виконання суддями Рішень Конституційного Суду України № 5-зп/1997 та № 18-рп/2004 та клопотання про реагування єдиним органом конституційної юрисдикції про вжиття заходів щодо забезпечення дії верховенства норми та дію статті 126 Конституції України якою (зазначеною нормою вищою юридичної сили) гарантовано незалежність суддів і забезпечується заборона впливу на суддю у буд-який спосіб на 10 /десяти/аркушах»

2. Чи вправі судді Конституційного Суду України не зазначати в Ухвалах сенатів Конституційного Суду України норм статей 1, 2, 3 Закону України «Про Конституційний Суд» з метою ухилення від забезпечення Конституційним Судом України верховенства Конституції України, від здійснення своїх функцій на засадах: верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, відкритості, повного і всебічного розгляду справ, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків та діяти з ігноруванням повноважень прописаних і у нормі частини третьої статті 89 Закону України «про Конституційний Суд України» з метою штучного і незаконного відходу від перевірки на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні витлумачені норми законів України таким чином, що роблять найвищий суд у системі судоустрою України джерелом правової невизначеності та розплідником правової анархії та узурпаторами державної влади України????

Примітка*

Для особливо талановитих пояснюю, що відповідно до норми статті 58 Закону України «Про Конституційний Суд України» - цитую: *«Розгляд звернення до Суду здійснюється у Колегії, до складу якої входить відповідний Суддя-доповідач»* (а відповідно до статті 50 цього Закону конституційна скарга є формою звернення до Конституційного Суду України, а також із відповіді Керівника Секретаріату Конституційного Суду України стверджується, що всі подальші документи після зробленого попереднього висновку передаються судді доповідачу) норми статей 50, 58 Закону України не визнані неконституційними а за нормою статті 92 Конституції України (згадайте ще про норму статті 22 Конституції України) виключно законами України визначаються і мої права, і Ваша діяльність, яка повинна була направлена на забезпечення верховенства Конституції України і тому будь ласка не займайтесь м'яко кажучи самодіяльністю, а на мові Кримінального кодексу України не займайтесь перевищенням службових повноважень та службовою недбалістю і пам'ятайте я допомагаю Вам виконувати Вашу роботу і тому висвітлюю Вашу діяльність у цих питаннях на реалізацію права наданого статтею 19 Загальної декларації прав людини і розміщаю всі матеріали, зокрема і цю Заяву в Інтернеті та в Медіа.

Вступна частина (яка вступна частина як і сама Заява розміщуються в Медіа та в Інтернеті)

Перш ніж можливо буд ь кому із посадових осіб Конституційного Суду України на грані перевищення службових повноважень та службової недбалості - перш ніж вправлятися у словоблуді та довільному (на грані хворої на розумову недостатність людини)) тлумаченні Конституції України і законів України – (так я не обговорився перевіряти Конституційним Судом України /перевіряти а не ухилятися/ на відповідність Конституції України дебільне тлумачення законів судьями системи судоустрою України і робити це у законному порядку відповідно до норми частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України»), - невідмінно ТРЕБА, щоб спочатку Ви служителі Феміди у храмі суду конституційної юрисдикції виконали все ж таки своє завдання забезпечувати верховенство Конституції України та не були Ви судді Конституційного Суду України адвокатами суддів Верховного Суду, які (судді Верховного Суду) не виконують рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004які (судді найвищого суду у системі судоустрою України) не забезпечують єдність та сталість судової практики прописані у нормі частини першої статті 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та свавільно і безкарно (і За Вашою суддів Конституційного Суду України допомогою) перебирають на себе повноваження Верховної Ради України і виключають із Цивільного процесуального кодексу України /ЦПК України/ норму першого речення частини другої статті 376 ЦПК України.

Перша позиція

Для першої посадової особи Конституційного Суду України яка (дана особа) прийме та зареєструє дану заяву та іншим в ланцюжку до органу який повноважений вирішити дану Заяву (ще раз прошу не плутати з ухилянням від дотримання Присяги судді Конституційного Суду України та утриматись від спокуси безпідставно і незаконно ухилитись від засад діяльності Конституційного Суду України та задля виконання свого громадянського обов'язку сприяти Конституційному Суду України діяти на засадах прописаних у нормі стаття 2 Закону України «Про Конституційний Суд України» - прошу всяку посадову особу Конституційного Суду України і **сприяти** Конституційному Суду України (ще раз не плутати від ухиляння, і **Головне діяти** на засадах: **верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, відкритості, повного і всебічного розгляду справ, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків.**

Знов дублюю вище зазначене на нижньому абзаці другої сторінки

Для особливо талановитих пояснюю, що відповідно до норми статті 58 Закону України «Про Конституційний Суд України» - цитую: «**Розгляд звернення до Суду здійснюється у Колегії, до складу якої входить відповідний Суддя-доповідач**» (а відповідно до статті 50 цього Закону конституційна скарга є формою звернення до Конституційного Суду України, а також із відповіді Керівника Секретаріату Конституційного Суду України стверджується, що всі подальші документи після зробленого попереднього висновку передаються судді доповідачу) норми статей 50, 58 Закону України не визнані неконституційними а за нормою статті 92 Конституції України (згадайте ще про норму статті 22 Конституції України) виключно законами України визначаються і мої права, і Ваша діяльність, яка повинна була направлена на забезпечення верховенства Конституції України і тому будь ласка не займайтесь м'яко кажучи самодіяльністю, а на мові Кримінального кодексу України не займайтесь перевищенням службових повноважень та службовою недбалістю і пам'ятайте я допомагаю

Вам виконувати Вашу роботу і тому висвітлюю Вашу діяльність у цих питаннях на реалізацію права наданого статтею 19 Загальної декларації прав людини і розміщаю всі матеріали, зокрема і цю Заяву в Інтернеті та в Медіа.

Отже, саме перше уважно перечитайте дану заяву, щоб потім не було ображань до мене з приводу мого звернення до правоохоронних органів з усною та письмовою заявою про вчинення кримінальних правопорушень посадовими і службовими особами Конституційного Суду України у ланцюзі: приймання, реєстрації, передачі повноважному органу та прийняття повноважним органом законного рішення за наслідками розгляду даної Заяви і щоб в Медіа та в Інтернеті не виставляли Вас хто це потенційно бажає здійснити (кримінальне правопорушення та зради Присяги судді Конституційного Суду України) у неприглядному і недієздатному виді.

Щодо можливих на Вашу думку залізобетонних посилань (в сенсі невинуватого тривалого у часі та непотрібної впертості), сумнівних і незаконних посилань на те, що доки не відкрито конституційне провадження то у суб'єкта права не має право заявляти будь-які клопотання. А суддям Конституційного Суду України того і треба, щоб діяти не на засадах діяльності єдиного органу конституційної юрисдикції та ухилитися від виконання основного завдання забезпечувати верховенство Конституції України і так приймаються фінальні акти (у формі Ухвал Про відмову у відкритті конституційного провадження) за якими Конституційний Суд України на забезпечує верховенство Конституції України а в моєму випадку у даній справі виступає адвокатами суддів залишаючи незаконні рішення (серед цих суддів є ті судді Конституційного Суду України які визнали статтю 375 Кримінального кодексу України неконституційною – дивитись рішення № 7-р/2020 від 11.06.2020 та окремі думки суддів Конституційного Суду України - <https://ccu.gov.ua/docs/3127>)

– то читайте нижче далі від людини від громадянина України -від суб'єкта права на конституційну скаргу з заявленим у порядку частини першої статті 55 і частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» письмовими клопотаннями – читайте уважно і не перекручуйте.

Щодо права на подання такої Заяви.

Норма частини першої статті 95 Закону України «Про Конституційний Суд України – цитую для тих хто це буде читати в Медіа та в Інтернеті: « 1. ***Суд після офіційного оприлюднення акта Суду може з власної ініціативи або за заявою учасника конституційного провадження, який брав участь у справі, усунути допущені у відповідному акті описки.***

Тобто Ви судді так завантажені, що не бачите, що Ви підписуєте в Ухвалях Другого сенату Конституційного Суду України, але це не дає Вам право залишати в Ухвалях Суду описку та недостовірну інформацію - (додатково я аргументую з посиланням на норму частини четвертої статті 32 Конституції України), і **навіть більше Ви не перевищете свої повноваження коли Ви виправите в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України прикру описку.**

Якщо Ви вважаєте, що в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України прописаний параграф - §56 Регламенту Конституційного Суду України не є опискою то тоді я вимушений досвідченим фахівцям права в єдиному органі конституційної юрисдикції

процитувати лише назву §56 Регламенту Конституційного Суду України: **§ 56.**

Засідання Колегії а було у Вас як Ви пишете в Ухвалі № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року було нібито засідання Другого сенату Конституційного Суду України і саме тому:

1. Ви автоматично- механічним шляхом зробили слабу копію шаблону з Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року

Цитування Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року	Цитування Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року
Абзац другий зверху п'ятої сторінки: <i>Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151і, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України</i>	Перший зверху абзац сторінки чотири: <i>Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151і, 153 Конституції України, на підставі статей 7,32,36, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України</i>
...
...	...

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151і, 153 Конституції виникає потреба на проведення експертизи документу з врахуванням Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертів та експертних досліджень затвердженої Наказом Міністерства юстиції України № 53/5 від 08.10.98 з наступними змінами

Але на даний момент для мене і для багатьох інших ясно як Божий День:

- 1) Було перенесені фрагменти тексту із Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року абзац другої зверху сторінки п'ятої цієї Ухвали до абзацу першого зверху четвертої сторінки Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року
- 2) Таке перенесення - копіювання однакових норм права якими керувались різні органи Суду є незаконним позбавленням повноважень одного із органів Суду Конституційного Суду України – Другого сенату Конституційного Суду України який (орган Суду був позбавлений права виносити рішення від імені сенату Конституційного Суду України, зокрема про застосування норми частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» і що було зроблено і жодної згадки про норму частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» в Ухвалі № 36-у(П)/2023 від 10.05.2023 НЕ БУЛО

- ТАКОЇ ЗГАДКИ ПРО ПИСЬМОВЕ КЛОПОТАННЯ БО СЕНАТ ПРАЦЮВАВ ЯК КОЛЕГІЯ А НЕ ЯК СЕНАТ і НЕ РОЗГЛЯДАВ ЦЕ КЛОПОТАННЯ (від слова ЗОВСІМ)
- 3) При штучному перенесенні норм права із Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України були втрачені суттєві аргументи і питання які Друга колегія Другого сенату не повноважна була вирішувати - демонструю

	Цитування Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року	Цитування Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року	Що не так з дотримання засад діяльності Суду та з нормами права
А	Б	В	Г
	Автор клопотання також стверджує, що в остаточному судовому рішенні у його справі Верховний Суд застосував приписи частини першої статті 400 Кодексу, витлумачивши їх у спосіб, що не відповідає Конституції України. Ананченко О.М. порушує перед Конституційним Судом України питання щодо застосування частини третьої статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України“. Згідно з частиною другою статті 37 Закону України „Про Конституційний Суд України“ до повноважень колегії суддів Конституційного Суду України належить вирішення питань щодо відкриття конституційного провадження у справі, зокрема, за конституційною скаргою.	Письмове клопотання Ананченка О.М - щодо застосування частини третьої статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України“. Жодного слова в цій Ухвалі нема	І не могло бути жодного слова бо за §56 Регламенту Суду Другий сенат мав повноваження колегії суддів, а не сенату.

Також демонструю аналогічні Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України у тому числі прийняті 10 травня 2023 року (інші додаю для експертизи)

	Цитування Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року	Цитування Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 35-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року	Цитування Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2022 від 23 листопада 2022 року
А	Б	В	Г
	Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151 ¹ , 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 36, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України "Про Конституційний Суд України", відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України	Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151 ¹ , 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 36, 55, 56, 62, 67, 77, 86 Закону України "Про Конституційний Суд України", відповідно до § 45, § 54 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України	Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151 ¹ , 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 36, 55, 56, 62, 67, 77, 86 Закону України "Про Конституційний Суд України", відповідно до § 45, § 54 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України

Відтак виникає потреба запросити на відкриту частину засідання Другого сенату Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21) суб'єкта права на конституційну скаргу - запросити без зайвих застережень і перекидань на те, що нібито не відкрито конституційне провадження (за умови невиконанням Конституційним Судом України свого завдання забезпечувати верховенства Конституції України) - відкинути на підставі прямої норми статті 22 Конституції України, що не всі права закріплені Конституцією України є вичерпними не те, що казати за права зазначені у нормах Закону України «Про Конституційний Суд України» (за яким громадяни України мають право сприяти Конституційному Суду України /дивитись пояснення Ананченка О.М у справі № 1-152/2019(3426/19) . -/ дивитись том 6 аркуш 78-94/ і не заборонено, а прямо прописано у нормі пункту п'ятому частини четвертої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» .

Щоб не бути голослівним цитую норми частини першої та норми частини другої статті 92 Закону України «Про Конституційний Суд України»: *«Суддя-доповідач: ... 5) вносить на розгляд Сенату, Великої палати пропозиції щодо призначення експертизи у справі, залучення до участі в конституційному провадженні спеціалістів, виклику посадових осіб, експертів, спеціалістів, свідків, уповноважених осіб, які діють від імені суб'єкта права на звернення, а також громадян, участь яких може сприяти об'єктивному та повному розгляду справи;*

Стаття 92. Юридична позиція Конституційного Суду

1. Юридичну позицію Конституційний Суд викладає у мотивувальній та/або резолютивній частині рішення, висновку. Юридична позиція Суду може міститися в ухвалах про відмову у відкритті конституційного провадження у справі та про закриття конституційного провадження у справі, постановлених Сенатом чи Великою палатою.

2. Конституційний Суд може розвивати і конкретизувати юридичну позицію Суду у своїх наступних актах, змінювати юридичну позицію Суду в разі суттєвої зміни нормативного регулювання, яким керувався Суд при висловленні такої позиції, або за наявності об'єктивних підстав необхідності покращення захисту конституційних прав і свобод з урахуванням міжнародних зобов'язань України та за умови обґрунтування такої зміни в акті Суду.

При цьому констатую і не тільки я констатую, а будь яка людина яка не страждає на розумову недостатність і має хоча трохи юридичної освіти сміливо стверджує:

- 1. Конституційний Суд України в особі Другого сенату Конституційного Суду України**, який діяв в межах повноважень колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України відповідно про прописаного і підписаного суддями **§ 56** Регламенту Конституційного Суду України не розглянув прописане в Ухвалі Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України про друге самостійне письмове клопотання (і за законом і за суттю) – не розглянув передане із Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України на розгляд Другого сенату Конституційного Суду України сенату письмове клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу про застосування норми частини третьої статті 89 Закону «Про Конституційний Суд України» **таким чином сформував юридичну позицію згідно якою в Україні дозволено судом конституційної юрисдикції дозволено Конституційним Судом України - дозволено суддям Верховного Суду:**

А. Вилучати із норм процесуального закону норму частини другої статті 376 ЦПК України і в подальшому тлумачити норму частини першої статті 400 ЦПК України у спосіб який неозброєним оком і без будь-якої ретельної перевірки не відповідає вимогам Конституції України (читайте п'ять суддів Другого сенату Конституційного Суду України конституційну скаргу і Заяви про розвиток подій прийняті юридично значимі рішення суб'єкта права на конституційну скаргу та згадайте про свою Присягу), а для громадян для суспільства для Медіа та в Інтернеті буде більш розгорнуті посилання – все це задля висвітлювання діяльності єдиного органу конституційної юрисдикції - так що все добре). Ще раз я не заперечував, що норма статті 400 ЦПК України є конституційною, а просив щоб перевірили на відповідність Конституції України спосіб/точніше свавілля суддів Верховного Суду які ще з задрістю впертого віслюка відмовились не тільки виправити описки, а й вилучити недостовірну інформацію/ перевірити на відповідність Конституції України спосіб у який в остаточному судовому рішенні витлумачена норма частини першої статті 400 ЦПК України. УВАГА - зазначаю джерело - <https://reyestr.court.gov.ua/Review/100544697> та читаємо 16 -й абзац після слова «ВСТАНОВИВ» із Ухвали Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 21 жовтня 2021 року: *«У серпні 2021 року до Верховного Суду надійшла заява ОСОБА_1 про винесення додаткового рішення після прийняття ухвали Верховним Судом від 29 липня 2021 року, у якій заявник просить ухвалити додаткове рішення та виправити описку, виправити арифметичну помилку і вилучити недостовірну інформацію про те, що Верховний Суд як суд касаційної інстанції не має повноважень перевіряти тлумачення судами апеляційної інстанції норм матеріального права.*

Б. Допоміг Верховному Суду залишитись джерелом правової невизначеності органом (найвищим судом у системі судоустрою України) який дозволяє свавілля не виконує рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 залишається розплідником правової анархії та не виконує прописане першою частиною статті 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» завдання забезпечувати сталість і єдність судової практики. /див рішення ЄСПЛ у справі Беян проти Румунії п.39/

Така сформована юридична позиція у фінальному акті Конституційного Суду України в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10 травня 2023 року і не кореспондується, і не відповідає ані:

- З нормою статті 147 Конституції України (прошу все ж таки врахувати що це норма прямої дії і має найвищу юридичну силу /трохи більшої ніж довільні фантазії суддів/
- З нормами статті 1, 2, 3, 17 Закону України «Про Конституційний Суд України»

Проте, не все так погано і у мене є добра новина для суддів Другого сенату Конституційного Суду України.

Як я зазначав у раніше поданих Заявах з повною аргументацією- заявляв клопотання задля все ж таки виконання Конституційним Судом України своєї основаної функції ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ВЕРХОВЕНСТВА КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ /прошу не плутати зі словами у називному відміннику «нехлюйство» і службова недбалість з поняттям забезпечення верховенства Конституції України/ - заявляв клопотання на підставі того, що Другий сенат не розглянув друге письмове клопотання суб'єкта права на конституційну

скаргу – заявляв клопотання винести додаткову Ухвалу за нерозглянутим Другим сенатом Конституційного Суду України другого самостійного письмового клопотання про перевірку тлумачення застосованої Верховним Судом в остаточному судовому рішенні норми частини першої статті 400 ЦПК України - Увага! у законному порядку у порядку частини третьої статті 400 ЦПК України (якщо загублена моя заява Про винесення Додаткової Ухвали з проектом Додаткової Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21) яка (заява і проект Додаткової Ухвали) підписана електронними цифровими підписами Ви легко знайдете її на сайті <https://siomavs.com/> або я можу повторно вислати цю Заяву Про винесення Додаткової Ухвали з проектом Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21).

- до речі -**увага** – прописаному у назві конституційної скарги, в прохальній частині конституційної скарги /конституційна скарга у томі першому на аркушах 1-85/; в Інформаційній довідці – том перший аркуші 86-87 /другий знизу абзац другої сторінки інформаційної довідки/; у попередньому висновку /том перший аркуші 89-97 нижній абзац третьої сторінки Попереднього висновку і далі/; в ухвалі Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19 жовтня 2022 року /другий том другий аркуші 39-41 на четвертій сторінці у пункті 2.2 і далі
- На нижньому абзаці четвертої сторінки Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України « 150-2(П)/2022 від 19.10.2022 року і далі абзац перший на п'ятій сторінці прямо чорним по білому (поважаючи права дальтоніків) прописано -цитую: *«Отже, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України констатує, що вона не має повноважень розв'язувати порушене Ананченком О.М. у конституційній скарзі питання щодо застосування частини третьої статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України“, оскільки розв'язання таких питань належить до компетенції сенату Конституційного Суду України або Великої палати Конституційного Суду України під час розгляду справи за конституційною скаргою.*

До відому посадових і службових осіб Конституційного Суду України я не страждаю на розумову недостатність і тому маю право розуміти наступне:

1. Друга колегія Другого сенату Конституційного Суду України у вище зазначеній Ухвалі № 150-2(П)/2022 від 19.10.2022 року визнає, що немає повноважень для розгляду другого самостійного письмового клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу
2. Друга колегія Другого сенату Конституційного Суду України тлумачить норму частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» таким чином тлумачить зазначену норму, що колегія не має право приймати ухвалу про відмову або про відкриття конституційного провадження за наслідками розгляду в стадії прийняття рішення про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження **самостійного письмового клопотання** про перевірку Конституційним Судом України на відповідність Конституції України способу в який було витлумачено норму закону застосовану в остаточному /не виправленому на описки і не роз'ясненому судовому рішенні/ і при цьому не заявлено окремої думки судді Конституційного Суду України, а відтак Ухвала прийнята одностайно і виникає тоді закономірне і справедливе питання на що я маю право за нормою статті 3 і питати як державний орган відповідає перед людиною за свою діяльність???
- А чому тоді конституційну скаргу передали із Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України на розгляд Другого сенату Конституційного Суду України якщо Ухвала з розглядом першого клопотання про конституційність норми

- першої статті 400 ЦПК України визнано одностайно як таке, що не потребує відкриття конституційного провадження і нема окремої думки який сенс передавати до сенату??
- Чому Другим сенатом Конституційного Суду України не розглянуте визнане Другою колегією Другого сенату Конституційного Суду України як друге самостійне письмове клопотання – клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України способу в який витлумачена норма частини першої статті 400 ЦПК України у не виправленому і не роз'ясненому судовому рішенні??
 - Що робити з кримінальними правопорушеннями судьями Верховного Суду які узурпували державну владу і не виконують рішення Конституційного Суду України, зокрема № 18-рп/2004 – судовий захист законного інтересу або Ви також Боги і за мене вирішуєте чи маю я право мати взагалі будь-який інтерес??? Ну що так і залишим рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 залишим ілюзорним мовою прецеденту Європейського суду з прав людини п.63 справа Саффі проти Італії (ми вже це проходили і про узурпацію державної влади і не виконання рішень Конституційного Суду України № 2-рп/2014; № 3-рп/2014 і результат втрата територіальної цілісності держави)

Я є частиною єдиного джерела влади у державі України і Ви відповідаєте перед людиною за свою діяльність і цю Вашу діяльність я висвітлю на весь світ коли одні вмирають за Україну, а Ви граєтесь у словоблудство і не виконуєте своєї функції.

Ви гвалтуєте і логіку, і закон, і мораль. Подайте на мене в суд якщо це не так.

Що я повинен доказувати що порушення норм матеріального права є підставою для скасування судового рішення, що органи державної влади повинні діяти в межах повноважень у спосіб і на підставі Конституції України а не узурпувати державну владу не робити найвищий суд у системі судоустрою України джерелом правої невизначеності (мовою рішення Європейського суду з прав людини п. 39 Беян проти Румунії). Ви взагалі читали мою конституційну скаргу, ви читали Заяви Про розвиток подій та прийняті юридично значимі рішення????

Судді Великої палати не знають норми частини десятої статті 10 ЦПК про заборону відмови у розгляді справи з мотивів відсутності, суперечності законодавства

Судді Великої палати не знають і не хочуть знати про норму частини першої статті 3 ЦПК України що Конституція України і є частиною процесуального законодавства і є норма пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України якою гарантовано право на апеляційний перегляд Ухвали суду окремо від рішення суду /п.19 частини першої статті 353 ЦПК України/.

Що Ви панове зробили з нормою частини четвертої статті 32 Конституції України? Ви що великі лінгвісти що моє прізвище не КОЖНИЙ, а недостовірні відомості (інформація) у судовому рішенні не є будь-якою інформацією?? і Що можна у Постанові Суду під Іменем України писати ахінею (недостовірні відомості) і прикриватися –на грані дебілізму прикриватися своїм ахінейським тлумаченням рішень Європейського суду з прав людини.???

Я людина і не дозволю робити з мене дебіла і вірити Вашому словоблуддю.

Я вже казав на засідання Великої палати Верховного Суду (справа проти кнопкодавів № 800/203/17) що таке ДЕМАГОГІЯ це коли чоловік каже молодиці , що ... м'який і лежачий ... кращий за твердий і стоячий і є відео як це я казав з якого приводу я це казав і зараз я можу повторити.

ПРОШУ Конституційний Суд України:

1. Зареєструвати дану заяву і передати суддям Другого сенату Конституційного Суду України для розгляду та прийняття рішення.
2. Запросити мене на засідання Другого сенату Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21) з розгляду даної Заяви
3. У порядку частини першої та частини другої статті 92 Закону України «Про Конституційний Суд України» Змінити юридичну позицію Конституційного Суду України і обов'язково зазначати в усіх Ухвалах у тому числі Про відмову у відкритті конституційного провадження норми статей 1, 2, 3 Закону України «Про Конституційний Суд України і перед прийняттям фінального акту не ухиляться від перевірки на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні витлумачена норма Закону.
4. Прийняти за процедурою ad hoc з урахуванням рішень Європейського суду з прав людини п.63 Саффі проти Італії, п. 39 Беян проти Румунії з урахуванням рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 і нормою статті 92 Закону України «Про Конституційний Суд України Додаткову Ухвалу якою:
А. Відкрити конституційне провадження по справі № 3-65/2021(154/21) в частині другого самостійного письмового клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу Про перевірку Конституційним Судом України на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні у Постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року розтлумачена норма частини першої статті 400 ЦПК України керуючись нормами статей 1, 2, 3, частини першої статті 55, частини третьої статті 89, частини першої та частини першої та другої статті 92 Закону України «Про Конституційний Суд України» і керуючись нормою статті 147, 151² Конституції України і рішенням Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01.12.2004 року
Б. Визнати конституційне провадження невідкладним.

29 червня 2023 року електронний цифровий підпис Ананченко О.М.